



Burmistrz Miasta i Gminy Syców

56-500 Syców, ul. Mickiewicza 1, Tel./Fax.(062) 785-51-00, 785-51-04, Adres e – mail: burmistrz@sycow.pl

Syców, dnia 20.10.2021 r.

Znak sprawy: RGOiOŚ.6220.10.2020

DECYZJA

Na podstawie art. 80 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 247 ze zm., dalej *ustawa ooś*) i § 2 ust. 1 pkt 44 i 47 oraz § 3 ust. 1 pkt 54 lit. b i pkt 83 lit. a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie *przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko* (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 735, dalej *k.p.a.*), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 04.06.2020 r. (data wpływu: 08.06.2020 r.) inwestora – AMEBA Recykling Sp. z o.o., Biskupice 41A, 56-500 Syców - w imieniu, którego działa pełnomocnik – Pani [REDAKTOWANE] [EKOLOGIS Laboratorium Badań Środowiskowych s. c.], w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Zbieranie oraz przetwarzanie odpadów na terenie zakładu AMEBA Recykling Sp. z o.o. w miejscowości Biskupice”, planowanego do realizacji na działkach ew. nr 178/2, 179/1 obręb Biskupice, gm. Syców

orzekam

odmówić ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla planowanego przedsięwzięcia, wobec niezgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Uzasadnienie

W dniu 08.06.2020 r. do tut. Urzędu wpłynął wniosek z dnia 04.06.2020 r. Pani [REDAKTOWANE] występującej jako pełnomocnik AMEBA Recykling Sp. z o.o., Biskupice 41A, 56-500 Syców, w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Zbieranie oraz przetwarzanie odpadów na terenie zakładu AMEBA Recykling Sp. z o.o. w miejscowości Biskupice”, planowanego do realizacji na działkach ew. nr 178/2, 179/1 oraz części działki 178/4 obręb Biskupice, gm. Syców.

Uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest obowiązkiem podmiotu podejmującego realizację przedsięwzięcia przed uzyskaniem decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 247 ze zm.). Zgodnie z art. 73 ust. 1 ustawy ooś postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyna się na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia. Ponadto zgodnie z art. 71 ust. 2 pkt 2 ustawy ooś uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko. Organem właściwym w niniejszej sprawie na podstawie art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy ooś jest Burmistrz Miasta i Gminy Syców.

Na podstawie przedłożonego wniosku ustalono, iż inwestycja ta obejmuje realizację przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko w § 2 ust. 1 pkt 44 i 47 oraz mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko wymienionego w § 3 ust. 1 pkt 54 lit. b i pkt 83 lit. a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie *przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko* (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839).

Na podstawie dostarczonych przez wnioskodawcę dokumentów, o których mowa w art. 74 ust. 1 ustawy ooś, za strony postępowania, zgodnie z art. 74 ust. 3a ustawy ooś, uznano wnioskodawcę oraz podmioty, którym przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdujących się na obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie w wariantcie proponowanym przez wnioskodawcę. Ponieważ w przedmiotowym postępowaniu liczba stron postępowania przekracza 10, organ zawiadomieniem z dnia 22.06.2021 r., znak: RGOiOŚ.6220.10.2020, poinformował strony o wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie, poprzez obwieszczenie. Ww. zawiadomienie-obwieszczenie zostało zamieszczone w publicznie dostępnym wykazie danych na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta i Gminy Syców (bip.sycow.pl). Zawiadomienie zostało również wywieszane na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta i Gminy Syców. W toku przedmiotowego postępowania stronom zapewniono możliwość czynnego w nim udziału, w tym zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzania się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, zgodnie z art. 10 § 1 i art. 81 k.p.a.

Zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 ustawy ooś, organ pismami z dnia 22.06.2021 r. wystąpił o opinię odpowiednio do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska (dalej *RDOŚ*), Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Oleśnicy (dalej *PPIS*) oraz organu właściwego dla przedmiotowego przedsięwzięcia w sprawach ocen wodnoprawnych, tj. , tj. Dyrektora Zarządu Zlewni w Lesznie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie.

W toku prowadzonego postępowania w związku z pismem Dyrektora Zarządu Zlewni w Lesznie znak: WR.ZZŚ.2.055.12.2020.AS z dnia 07.07.2020 r. (data wpływu: 13.07.2020 r.), na podstawie art. 19 i art. 65 § 1 k.p.a. przekazał wg właściwości wnioski Burmistrza Miasta i Gminy Syców do organu właściwego w zakresie realizacji spraw związanych z ocenami wodnoprawnymi, jak również wydawaniem opinii i uzgodnień w ramach postępowań dotyczących uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięć w przedmiotowej sprawie jest Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wód Polskich we Wrocławiu (dalej *Wody Polskie*).

RDOŚ pismem z dnia 24.07.2021 r. znak: WOOŚ.4221.42.2020.RB działając na podstawie art. 36 § 1 k.p.a., poinformował o niemożności załatwienia sprawy w ustawowo wyznaczonym terminie. O tym fakcie, zgodnie z art. 10 k.p.a. organ poinformował strony postępowania zawiadomieniem z dnia 28.07.2020 r.

PPIS postanowieniem z dnia 22.07.2020 r. (data wpływu: 29.07.2020 r.) znak: ZNS-MJ-61-26/20, zaopiniował pozytywnie z zastrzeżeniami środowiskowe uwarunkowania realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

W nawiązaniu do pisma Wód Polskich z dnia 28.07.2020 r. (data wpływu: 31.07.2020 r.) znak: WR.RZŚ.4360.20.2020.MG, Burmistrz Miasta i Gminy Syców wezwał inwestora do złożenia wyjaśnień do raportu. O tym fakcie, zgodnie z art. 10 k.p.a. organ poinformował strony zawiadomieniem z dnia 05.08.2020 r.

RDOŚ pismem z dnia 11.08.2020 r. znak: WOOŚ.4221.42.2020.RB.1 mając wątpliwości, co do zgodności planowanej inwestycji z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, wezwał Burmistrza Miasta i Gminy Syców do złożenia wyjaśnień dotyczących zgodności przedmiotowego przedsięwzięcia z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Ponadto pismem z dnia 11.08.2021 r. znak: WOOŚ.4221.42.2020.RB.2 wezwał inwestora do złożenia wyjaśnień do raportu. O tym fakcie, zgodnie z art. 10 k.p.a. organ poinformował strony zawiadomieniem z dnia 01.09.2020 r.

Tut. Organ pismem z dnia 31.08.2020 r. przesłał do RDOŚ wyjaśnienia projektanta przedmiotowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zwanego w skrócie „MPZP BISKUPICE”.

Burmistrz Miasta i Gminy Syców działając na podstawie art. 36 § 1 k.p.a., zawiadomieniem z dnia 01.09.2020 r. poinformował strony postępowania o niemożności załatwienia sprawy w ustawowo wyznaczonym terminie z uwagi na konieczność uzgodnienia warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia z organami współdziałającymi i wyznaczył nowy termin załatwienia sprawy do dnia 30.11.2020 r.

Uzupełnienie raportu na wezwanie Wód Polskich wpłynęło do organu w dniu 08.09.2020 r. (pismem z dnia 25.08.2020 r.) i zostało przekazane do organu właściwego dla przedmiotowego przedsięwzięcia w sprawach ocen wodnoprawnych pismem z dnia 09.09.2020 r.

RDOŚ pismem z dnia 15.09.2020 r. znak: WOOS.4221.42.2020.RB.3, działając na podstawie art. 36 § 1 k.p.a., poinformował o niemożności załatwienia sprawy w ustawowo wyznaczonym terminie z uwagi na konieczność uzupełnienia materiału dowodowego oraz ponowną analizę dokumentacji i wyznaczył nowy termin na wyrażenie stanowiska do dnia 30.11.2020 r. O tym fakcie, zgodnie z art. 10 k.p.a. organ poinformował strony postępowania zawiadomieniem z dnia 21.09.2020 r.

W dniu 05.10.2020 r. do tut. organu wpłynęło uzupełnienie raportu, będące odpowiedzią na wezwanie RDOŚ. Ponadto w nawiązaniu do pisma Wód Polskich z dnia 29.09.2020 r. (data wpływu: 06.10.2020 r.) znak: WR.RZŚ.4360.20.2020.MG, Burmistrz Miasta i Gminy Syców wezwał inwestora do złożenia wyjaśnień do raportu. O tym fakcie, zgodnie z art. 10 k.p.a. organ poinformował strony zawiadomieniem z dnia 07.10.2020 r. Jednocześnie mając na uwadze powyższe, działając na podstawie art. 36 § 1 k.p.a., zawiadomieniem z dnia 07.10.2020 r. poinformował strony postępowania o niemożności załatwienia sprawy w ustawowo wyznaczonym terminie z uwagi na konieczność uzgodnienia warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia z organami współdziałającymi i wyznaczył nowy termin załatwienia sprawy do dnia 31.12.2020 r.

W dniu 27.10.2020 r. do organu wpłynęło uzupełnienie raportu, dotyczące wezwania Wód Polskich, które pismem z dnia 29.10.2020 r. zostało przesłane do ww. organu.

Wody Polskie pismem z dnia 16.11.2020 r. (data wpływu: 19.11.2020 r.), kolejny raz za pośrednictwem tut. organu wezwały inwestora do złożenia wyjaśnień do przedłożonego materiału dowodowego w przedmiotowej sprawie. O tym fakcie, zgodnie z art. 10 k.p.a. organ poinformował strony postępowania zawiadomieniem z dnia 23.11.2020 r.

RDOŚ działając na podstawie art. 36 § 1 k.p.a., pismem z dnia 30.11.2020 r. poinformował o niemożności załatwienia sprawy w ustawowo wyznaczonym terminie z uwagi na skomplikowany charakter sprawy i wyznaczył nowy termin załatwienia sprawy do dnia 31.12.2020 r. O tym fakcie, zgodnie z art. 10 k.p.a. organ poinformował strony postępowania zawiadomieniem z dnia 07.12.2020 r. Ponadto pismem z dnia 01.12.2021 r. znak: WOOS.4221.42.2020.RB.5 mając wątpliwości, co do zgodności planowanej inwestycji z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, wezwał Burmistrza Miasta i Gminy Syców do złożenia wyjaśnień dotyczących zgodności przedmiotowego przedsięwzięcia z MPZP Biskupice. Organ prowadzący postępowanie pismem z dnia 15.12.2020 r. podtrzymał swój wniosek wyrażony w piśmie z dnia 22.06.2020 r.

Burmistrz Miasta i Gminy Syców pismami z dnia 28.12.2020 r. przesłał uzupełniony materiał sprawy do organów uzgadniających oraz opiniujących, w tym do PPIS.

Pismem z dnia 29.12.2020 organ prowadzący ponownie prolongował termin załatwienia sprawy i na podstawie art. 36 § 1 k.p.a., wyznaczył nowy termin do dnia 26.02.2021 r. Również RDOŚ pismem z dnia 30.12.2020 r. znak: WOOS.4221.42.2020.MM.6, poinformował, że rozstrzygnięcie w przedmiotowej sprawie nastąpi do dnia 12.02.2021 r. O tym fakcie, zgodnie z art. 10 k.p.a. organ poinformował strony postępowania zawiadomieniem z dnia 05.01.2021 r.

W trybie art. 30 i 33 ust. 1 w związku z art. 79 ust. 1 ustawy ooś organ zawiadomił o postępowaniu administracyjnym prowadzonym z udziałem społeczeństwa zawiadomieniem-obwieszczeniem znak: RGOiOŚ.6220.10.2020 z dnia 07.01.2021 r. Zawiadomienie zostało podane do publicznej wiadomości, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 11 ustawy ooś, poprzez zamieszczenie w publicznie dostępnym wykazie danych na stronie BIP (w dniu 07.01.2021 r.) oraz wywieszenie

na tablicy ogłoszeń właściwej terytorialnie tablicy ogłoszeń sołectwa Biskupice. W zawiadomieniu, zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy ooś, organ poinformował o możliwości zapoznania się z dokumentacją oraz składania uwag i wniosków w terminie 30 dni tj. od 07.01.2021 r. do 05.02.2021 r. W zawiadomieniu poinformowano społeczeństwo o formie składania uwag i wniosków, a także pouczono o konsekwencjach złożenia uwag i wniosków z uchybieniem wyznaczonego terminu. We wskazanym powyżej terminie nie wniesiono żadnych uwag i wniosków.

Postanowieniem znak: WR.RZŚ.4360.20.2020.MG z dnia 18.01.2021 r. (data wpływu: 22.01.2021 r.) Wody Polskie uzgodniły realizację przedmiotowego przedsięwzięcia i określiły warunki jego realizacji.

PPIS pismem z dnia 26.01.2021 r. (data wpływu: 02.02.2021 r.) wezwał wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień do uzupełnionego raportu o oddziaływaniu na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia (dalej raport ooś). O czym poinformował strony zawiadomieniem z dnia 04.02.2021 r.

Pismem z dnia 11.02.2021 r. znak: WOOS.42.2020.MM.7, RDOŚ wezwał organ prowadzący o wyjaśnienie zakresu inwestycji, w tym wskazanie czy proces przetwarzania odpadów jest już prowadzony terenie zakładu AMEBA Recykling Sp. z o.o. oraz czy podtrzymuje swój wniosek wyrażony w piśmie z dnia 22.06.2020 r. o uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia. Stosownie do ww. pisma, tut. organ wezwał inwestora do złożenia stosownych wyjaśnień (pismo z dnia 15.02.2021 r.).

Burmistrz Miasta i Gminy Syców działając na podstawie art. 36 § 1 k.p.a., zawiadomieniem z dnia 18.02.2020 r. poinformował strony postępowania o niemożności załatwienia sprawy w ustawowo wyznaczonym terminie z uwagi na konieczność uzgodnienia warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia z organami współdziałającymi i wyznaczył nowy termin załatwienia sprawy do dnia 28.05.2021 r.

Pismami z dnia 23.02.2021 i 26.02.2021 r. inwestor przedłożył stosowne wyjaśnienia będące odpowiedziami na wezwania PPIS oraz RDOŚ, w tym organu prowadzącego, a które pismami z dnia 04.03.2021 zostały przekazane do organów właściwych, w tym do Wód Polskich z prośbą o ponowne zajęcie stanowiska w przedmiotowej sprawie.

W związku wydłużającym się postępowaniem Burmistrz Miasta i Gminy Syców, działając na podstawie art. 30 i 33 ust. 1 w związku z art. 79 ust. 1 ustawy ooś organ zawiadomił ponownie o postępowaniu administracyjnym prowadzonym z udziałem społeczeństwa zawiadomieniem-obwieszczeniem znak: RGOiOŚ.6220.10.2020 z dnia 04.03.2021 r. Zawiadomienie zostało podane do publicznej wiadomości, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 11 ustawy ooś, poprzez zamieszczenie w publicznie dostępnym wykazie danych na stronie BIP (w dniu 24.03.2021 r.) oraz wywieszenie na tablicy ogłoszeń właściwej terytorialnie tablicy ogłoszeń sołectwa Biskupice. W zawiadomieniu, zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy ooś, organ poinformował o możliwości zapoznania się z dokumentacją oraz składania uwag i wniosków w terminie 30 dni tj. od 04.03.2021 r. do 02.04.2021 r. W zawiadomieniu poinformowano społeczeństwo o formie składania uwag i wniosków, a także pouczono o konsekwencjach złożenia uwag i wniosków z uchybieniem wyznaczonego terminu.

Mieszkańcy sołectwa Biskupice pismami z dnia 10.03.2021 r. oraz 29.03.2021 r. przedstawili organu prowadzącemu swoje uwagi co do raportu o oddziaływaniu na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia, a także wskazali na panujące uciążliwości związane z obecnie funkcjonującym zakładem. Ponadto przekazali do wiadomości treść pisma skierowanego do Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska we Wrocławiu (dalej WIOŚ). Mając na uwadze powyższe, Burmistrz Miasta i Gminy Syców zwrócił się do Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Oleśnicy, Starosty Oleśnickiego oraz WIOŚ o udzielenie informacji nt. ww. zakładu (pisma z dnia 15.03.2021 r., 07.04.2021 r. oraz 09.04.2021 r.), na które odpowiedzi do tut. organu wpłynęły kolejno 09.04.2021 r., 16.04.2021 r. oraz 26.04.2021 r.

W nawiązaniu do pisma Wód Polskich z dnia 23.03.2021 r. (data wpływu: 31.03.2021 r.) znak: WR.RZŚ.4360.20.2020.MG, Burmistrz Miasta i Gminy Syców wezwał inwestora do złożenia wyjaśnień do raportu. O tym fakcie, zgodnie z art. 10 k.p.a. organ poinformował strony zawiadomieniem z dnia 07.04.2021 r.

RDOŚ pismem z dnia 01.04.2021 r. znak: WOOS.4221.42.2020.MM.8, z uwagi na wątpliwości związane z zakresem obecnie prowadzonych prac, zgodnością planowanej inwestycji z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, a także biorąc pod uwagę zgłaszane przez mieszkańców skargi i uwagi związane z funkcjonowaniem zakładu AMEBA Recykling Sp. z o.o. w przedmiotowej sprawie, poinformował o konieczności przeprowadzenia oględzin terenowych. Następnie mając na uwadze powyższe, pismem z dnia 12.04.2021 r. znak: WOOS.4221.42.2020.MM.9, RDOŚ działając na podstawie art. 36 § 1 k.p.a., poinformował o niemożności załatwienia sprawy w ustawowo wyznaczonym terminie z uwagi ww. oględziny i wyznaczył nowy termin załatwienia sprawy do dnia 31.05.2021 r. Ponadto Burmistrz Miasta i Gminy Syców zawiadomieniem z dnia 13.04.2021 r., poinformował o wyznaczeniu terminu przedmiotowych oględzin, tj. 27.04.2021 r. O tym fakcie, zgodnie z art. 10 k.p.a. organ poinformował strony postępowania zawiadomieniem z dnia 14.04.2021 r.

W dniu 23.04.2021 r. do tut. organu wpłynęły wyjaśnienia inwestora będące odpowiedzią na wezwanie Wód Polskich, które pismem z dnia 27.04.2021 r. zostały przekazane do organu właściwego w sprawie ocen wodnoprawnych oraz pozostałych organów współdziałających.

W dniu 27.04.2021 r. zostały przeprowadzone oględziny pod kątem funkcjonowaniem zakładu AMEBA Recykling Sp. z o.o., na dz. ew. nr 178/2, 179/1 oraz części działki 178/4 obręb Biskupice, gm. Syców, w obecności inwestora oraz przedstawicieli Burmistrza Miasta i Gminy Syców i Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska. Podczas oględzin okazało się, że odpady magazynowane są na wszystkich wskazanych działkach, co zostało ujęte w protokole z oględzin. W nawiązaniu do wizji w terenie, organ prowadzący w dniu 05.05.2021 r. przekazał do RDOŚ dokumentację otrzymaną od WIOŚ. W związku powyższym, RDOŚ pismem z dnia 20.05.2021 r., znak: WOOS.4221.42.2020.MM.10 mając na uwadze nowe informacje w przedmiotowej sprawie zwrócił się do Burmistrza Miasta i Gminy Syców, z prośbą o ponową weryfikację zgodności planowanej inwestycji z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Jednocześnie wyznaczył nowy termin załatwienia sprawy do dnia 16.07.2021 r. O tym fakcie, zgodnie z art. 10 k.p.a. organ poinformował strony postępowania zawiadomieniem z dnia 26.05.2021 r., a także wyznaczył nowy termin załatwienia sprawy do dnia 30.07.2021 r. Równocześnie poinformował, że zgodnie z art. 37 § 1 pkt 1 k.p.a. stronom postępowania przysługuje prawo do wniesienia ponaglenia do Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Wrocławiu, za pośrednictwem tut. organu.

Postanowieniem znak: WR.RZŚ.4360.20.2020.MG z dnia 08.06.2021 r. (data wpływu: 15.06.2021 r.) Wody Polskie uzgodniły realizację przedmiotowego przedsięwzięcia i określiły warunki jego realizacji.

W dniu 01.07.2021 r. do tut. organu wpłynęło pismo informacyjne, że inwestor zwrócił się do Wód Polskich o sprostowanie ww. postanowienia.

Burmistrz Miasta i Gminy Syców pismem z dnia 02.07.2021 r. wezwał inwestora do złożenia wyjaśnień do przedłożonego raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, w zakresie zgodności planowanego przedsięwzięcia z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego zwanym w skrócie „MPZP BISKUPICE”, uchwalonym uchwałą nr XXI/124/04 Rady Miejskiej w Sycowie z dnia 25 marca 2004 r., ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego Nr 77, poz. 1522 z dnia 29 kwietnia 2004 r.

Postanowieniem znak: WR.RZŚ.4360.20.2020.MG z dnia 01.07.2021 r. (data wpływu: 07.07.2021 r.) Wody Polskie uzgodniły realizację przedmiotowego przedsięwzięcia i określiły warunki jego realizacji.

RDOŚ pismem z dnia 12.07.2021 r. znak: WOOS.4221.42.2020.MM.11, przesłał ponaglenie do organu prowadzącego o zajęcie stanowiska w przedmiotowej sprawie i jednocześnie wyznaczył nowy termin rozpatrzenia sprawy do dnia 31.08.2021 r.

W dniu 16.07.2021 r. do tut. organu wpłynęło pismo inwestora informujące, iż rezygnuje on z prowadzenia działalności na terenie działki nr 178/4 obręb Biskupice, gm. Syców. Tym samym zaktualizował dane przedstawione w raporcie oos. Przedmiotowe uzupełnienie pismem z dnia 20.07.2021 r. organ prowadzący przekazał do RDOŚ. Następnie w dniu 23.07.2021 r. działając

na podstawie art. 36 § 1 k.p.a., Burmistrz Miasta i Gminy Syców poinformował strony postępowania, iż z uwagi na konieczność szczegółowej analizy całości materiału dowodowego, wyznaczył nowy termin załatwienia sprawy do dnia 13.09.2021 r.

RDOŚ pismem z dnia 31.08.2021 r. znak: WOOS.4221.42.2020.MM.12, zwrócił się do organu prowadzącego o ostateczne zajęcie stanowiska w sprawie, w zakresie czy planowana inwestycja stanowi przedsięwzięcie planowane czy też istniejące, a także czy w świetle zgromadzonego materiału dowodowego podtrzymuje wniosek z dnia 22.06.2020 r. w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia pn. „Zbieranie oraz przetwarzanie odpadów na terenie zakładu AMEBA Recykling Sp. z o.o. w miejscowości Biskupice”.

Zawiadomieniem z dnia 31.08.2021 r. Burmistrz Miasta i Gminy Syców, poinformował strony postępowanie, że z uwagi na uchwalony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla obrębu geodezyjnego Biskupice (dalej planem), zatwierdzonym Uchwałą Nr XXXIV/297/2021 Rady Miejskiej w Sycowie z dnia 29 czerwca 2021 r., ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego Rocznik 2021, poz. 3470 z dnia 14 lipca 2021 r., lokalizacja planowanego przedsięwzięcia jest sprzeczna z ustaleniami ww. miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Zgodnie z zapisami § 6:

- pkt. 8 planu „na terenach oznaczonych symbolami: MN-U, MN-ML, MW/U, MM, U/MN, Up-US, US zakazuje się przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco lub zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, z wyjątkiem inwestycji celu publicznego;”;

- pkt. 9 planu „na terenach oznaczonych symbolami: RM, P-U, RW, E, zakazuje się przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, z wyjątkiem inwestycji celu publicznego”.

W orzecznictwie sądów administracyjnych prezentowane jest stanowisko, że (...) w myśl art. 80 ust. 2 ustawy o oś organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony. Restrykcja ta wynika wprost z kategorycznego brzmienia art. 80 ust. 2 ustawy o oś, z treści którego wywieść należy, iż zgodność z postanowieniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest podstawowym kryterium oceny zamierzeń inwestycyjnych podmiotu ubiegającego się o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Zwrócić przy tym należy uwagę, że ustawodawca wymaga w tym przypadku spełnienia warunku zgodności a nie innej jego postaci. Powyższe jest równoznaczne tezie, że jedynie stwierdzenie zgodności planowanej inwestycji z miejscowym planem uprawnia organ do wydania decyzji pozytywnej, po spełnieniu pozostałych wymogów ustawy i a contrario brak takiej zgodności obliguje organ do wydania decyzji negatywnej. Zaakcentować, bowiem trzeba, iż stwierdzenie sprzeczności lokalizacji przedsięwzięcia z postanowieniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zwalnia organ prowadzący postępowanie z konieczności przeprowadzania postępowania wyjaśniającego w szerszym zakresie, w tym przeprowadzenia postępowania uzgodnieniowego z innymi organami (por. komentarz do art. 80 ustawy (w:) K. Gruszecki, Komentarz do ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach o oddziaływania na środowisko). Podobne stanowisko wypracowało orzecznictwo na tle wcześniejszego analogicznego uregulowania zawartego w art. 56 ustawy Prawo ochrony środowiska (por. wyrok WSA w Poznaniu z dnia 28 kwietnia 2010 r. II SA/Po 942/09, wyrok WSA w Gdańsku z dnia 25 lutego 2009 r. II SA/Gd 851/2008, wyrok WSA w Rzeszowie z dnia 16 października 2007 r. II SA/Rz 231/2007). Tym samym podkreślić należy, że podstawowym zagadnieniem podlegającym weryfikacji w tymże postępowaniu winna być zgodność planowanego przedsięwzięcia z postanowieniami planu a następnie wykazanie tego w uzasadnieniu rozstrzygnięcia w sposób niebudzący wątpliwości, odpowiadający również wymogom art. 107 § 3 k.p.a." (patrz wyroki: Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 24 marca 2011 r. II SA/Łd 1441/2010 i Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 30 września 2010 r. II SA/Lu 335/2010).

Mając na uwadze powyższe, należy odmówić wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgodnie z art. 80 ust. 2 z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 247 ze zm.) dla planowanego przedsięwzięcia pn.: „Zbieranie oraz przetwarzanie odpadów na terenie zakładu AMEBA Recykling Sp. z o.o. w miejscowości Biskupice”.

Stosownie do przepisu art. 10 § 1 i art. 81 k.p.a. organ administracji publicznej obowiązany jest przed rozpatrzeniem materiału dowodowego i wydaniem decyzji, umożliwić stronom wypowiedzenie się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Wypełniając ustawowy obowiązek należytego i wyczerpującego informowania stron uprzejmie przypominam, że wspomniany przepis jest jednocześnie szczególnym uprawnieniem stron z racji ich czynnego udziału w każdym stadium postępowania. Do czasu wydania decyzji nie wpłynęły uwagi od stron.

Pismem z dnia 02.09.2021 r. Burmistrz Miasta i Gminy Syców przekazał do RDOŚ stosowne wyjaśnienia będące odpowiedzią na wezwanie z dnia 31.08.2021 r. znak: WOOS.4221.42.2020.MM.12 oraz przekazał obowiązujący plan dla obrębu geodezyjnego Biskupice. Organ prowadzący pismami z dnia 13.09.2021 r. oraz 05.10.2021 r., działając na podstawie art. 36 § 1 k.p.a. dwukrotnie prolongował termin załatwienia przedmiotowej sprawy, wyznaczając ostatecznie wydanie decyzji do dnia 20.10.2021 r.

RDOŚ postanowieniem z dnia 13.09.2021 r., znak: WOOS.4221.42.2020.MM.13, mając na uwadze przedłożone informacje, umorzył postępowanie w przedmiocie uzgodnienia warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Po przeanalizowaniu materiału dowodowego w przedmiotowej sprawie stwierdzono, należy odmówić wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgodnie z art. 80 ust. 2 z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 247 ze zm.) dla planowanego przedsięwzięcia pn.: „Zbieranie oraz przetwarzanie odpadów na terenie zakładu AMEBA Recykling Sp. z o.o. w miejscowości Biskupice”.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Wrocławiu, za pośrednictwem organu, który ją wydał, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zgodnie z art. 129 k.p.a.

Zgodnie z art. 127a k.p.a., w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.



z up. Burmistrza
mgr Agnieszka Wieszka
Naczelnik Wydziału

Dokonano opłaty skarbowej za wydanie niniejszej decyzji w wysokości 205,00 PLN oraz za pełnomocnictwo – 17,00 PLN, na konto Urzędu Miasta i Gminy Syców nr 78 8890 0001 0936 2035 2009 0001 (dowody wpłat z dnia 29.04.2020 r.).

Otrzymują:

1. Inwestor – AMEBA Recykling Sp. z o.o., Biskupice 41A, 56-500 Syców, reprezentowany przez pełnomocnika: ██████████, EKOLOGIS Laboratorium Badań Środowiskowych S. C.,
2. ██████████,
3. ██████████,

4. [redacted]
5. [redacted]
6. [redacted]
7. [redacted]

8. Miasto i Gmina Syców,

9. [redacted]
10. [redacted]
11. [redacted]
12. [redacted]
13. [redacted]
14. [redacted]
15. [redacted]
16. [redacted]
17. [redacted]
18. [redacted]
19. [redacted]
20. [redacted]
21. [redacted]
22. [redacted]
23. [redacted]
24. [redacted]
25. [redacted]
26. [redacted]
27. [redacted]
28. [redacted]
29. [redacted]
30. [redacted]
31. [redacted]
32. [redacted]
33. [redacted]
34. [redacted]
35. [redacted]
36. [redacted]
37. [redacted]
38. [redacted]
39. [redacted]
40. [redacted]
41. [redacted]
42. [redacted]
43. [redacted]
44. [redacted]
45. [redacted]
46. [redacted]
47. [redacted]

48. Skarb Państwa – Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa we Wrocławiu, ul. Mińska 60, 54-610 Wrocław,

49. [redacted]
50. [redacted]
51. [redacted]
52. [redacted]
53. [redacted]
54. [redacted]
55. [redacted]
56. [redacted]
57. [redacted]

58. A/a.

Sporządził: Inspektor Rafał Kręblewski, tel. (062) 785 51 37