

Uzasadnienie rozstrzygnięcia

W związku z faktem, iż wpłynęły do Urzędu MiG w Sycowie oferty zgodnie z ogłoszonym zapytaniem ofertowym, nie mniej jednak nie zostały poddane ich analizie ze względu na fakt, iż zostały złożone w wymaganym terminie, ale nie zostały przekazane pracownikowi odpowiedzialnemu za merytoryczne prowadzenie zapytania ofertowego.

W dniu 22 czerwca 2022r. pracownik merytoryczny otrzymał informację o złożonych ofertach.

Biorąc pod uwagę, że postępowanie na wybór wykonawcy zostało unieważnione w dniu 21 czerwca 2022r. z powodu nie spełnienia warunków zawartych w zapytaniu ofertowym Zamawiający anuluje jego unieważnienie ponieważ zaistniały obiektywne okoliczności tj. złożone dodatkowe 2 oferty w terminie.

W związku z powyższym poddano ponownej analizie wszystkie złożone oferty.

W wyniku ponownej analizy całego postępowania stwierdzono, że postępowanie obarczone jest wadą, a wada nie jest możliwa do poprawienia ponieważ Zamawiający omyłkowo zastosował „zapytanie ofertowe” oraz umieścił jednocześnie ogłoszenie w Bazie Konkurencyjności i nie zastosował w pełni wytycznych 6.5.2. Mając na uwadze wartość szacunkową zamówienia tj. 4203,26 zł netto, Zamawiający nie miał obowiązku stosowania zarówno pkt. 6.5.1 jak i 6.5.2 wytycznych. Dodatkowo Zamawiający przewidział możliwość unieważnienia zgodnie z rozdziałem X ust. 1 zapytania ofertowego.